



MĚSTSKÝ ÚŘAD LITOMYŠL

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 10. 8. 2019

Právní moc vyznačena dne:

15. 7. 2019 Podpis:

Městský úřad Litomyšl odbor dopravy

Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl, tel. 461 653 333

SPISOVÁ ZN.: SZ MěÚ Litomyšl/65272/2018/Tal

Č.J.: MěÚ Litomyšl 051599/2019

VYŘIZUJE: Vladimír Talácko

TEL.: 461653468

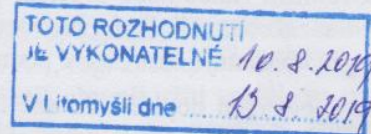
E-MAIL: podatelna@litomysl.cz

Pavel Beňo, IČO 40683575

Řípská č.p. 547/24

130 00 Praha 3-Vinohrady

DATUM: 20.6.2019



PŘÍKAZ

Městský úřad Litomyšl, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), projednal přestupek příkazem v souladu s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a rozhodl takto:

Pavel Beňo, IČO 40683575, Řípská 547, 130 00 Praha
(dále jen „obviněný“),

je vinen, neboť se dopustil přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kdy jako provozovatel vozidla tov. značky OPEL ASTRA 1.6 CARAVAN, reg. značky 2AJ7308 v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Automatizovaným technickým prostředkem, používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, bylo zjištěno, že neznámý řidič motorového vozidla tov. zn. OPEL ASTRA 1.6 CARAVAN, RZ: 2AJ7308, dne 21.7.2018 v 23:54 hod. - Litomyšl ulice Moravská směr Svitavy - na silnici č. I/35 v obci Litomyšl, Moravská ulice, mezi budovou Nového kostela sboru Církve bratrské a domem čp. 367, ve směru jízdy z centra na Svitavy, kde je stanovena obecnou právní úpravou max. povolená rychlost 50 km/h v celém měřeném úseku, překročil maximální povolenou rychlost jízdy v obci o 10 km.h-1 (po odečtení tolerance měřícího zařízení +/- 3 km.h-1), když byla uvedenému vozidlu automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy naměřena rychlost jízdy 63 km.h-1. Tím nezjištěný řidič uvedeného vozidla porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Vzhledem k tomu, že jste dle centrálního registru vozidel byl v době spáchání přestupku provozovatel vozidla a v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu jste nezajistil, aby při užití výše uvedeného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem, za spáchaný přestupek se Vám podle ustanovení § 125f odst. 4, v návaznosti na ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu v souladu s § 35 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá:

p o k u t a ve výši **1500,- Kč**
/slovy: jeden tisíc pět setkorunčeských/.

Pokutu je obviněný povinen zaplatit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu převodem na účet Města Litomyšl č.19-1283370339/0800, VS 1800503878, případně v hotovosti na pokladně Městského úřadu Litomyšl.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 22.7.2018 oznámení Městské policie Litomyšl o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, v návaznosti na porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Provozovatel je za přešupek odpovědný, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu. Správní orgán konstatuje, že veškeré podmínky byly splněny.

Správní orgán dopisem ze dne 23.7.2018 vyzval provozovatele k úhradě určené částky nebo ke sdělení totožnosti řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení uvedeného vozidla, čímž v souladu s ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele výše uvedeného přestupku.

Předmětná výzva byla doručena provozovateli vozidla dne 6.8.2018 na fikci doručení. Ve stanovené lhůtě však uložená peněžní částka uhrazena ze strany provozovatele na účet města Litomyšl nebyla, ani ve stejné lhůtě provozovatel vozidla správnímu orgánu nepodal vysvětlení ani neoznámil osobu řidiče, která v inkriminovaném čase skutečně řídila jím provozované vozidlo. Tím bylo znemožněno správnímu orgánu dohledat osobu řidiče.

Primárně tedy za spáchaný přešupek odpovídá řidič vozidla. Až tehdy, nelze-li skutečného řidiče na základě žádných důkazů či indicií zjistit a vést proti němu přestupkové řízení, nese odpovědnost za přešupek provozovatel vozidla. Ten se uvedené odpovědnosti může zbavit jen na základě zákonem předvídaných liberačních důvodů. Podle § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Správní orgán, aniž zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) 4 zákona o silničním provozu, věc v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. k) zákon o odpovědnosti za přestupky odložil, neboť nebyly do 60 dnů zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájit řízení **proti určité osobě.**

Na základě záznamu automatizovaného technického prostředku, používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích Městskou policií Litomyšl, bylo zjištěno, že neznámý řidič motorového vozidla tov. zn. OPEL ASTRA 1.6 CARAVAN, RZ: 2AJ7308, dne 21.7.2018 v 23:54 hod. - Litomyšl ulice Moravská směr Svitavy - na silnici č. I/35 v obci Litomyšl, Moravská ulice, mezi budovou Nového kostela sboru Církve bratrské a domem čp. 367, ve směru jízdy z centra na Svitavy, kde je stanovena obecnou právní úpravou max. povolená rychlost 50 km/h v celém měřeném úseku, překročil maximální povolenou rychlost jízdy v obci o 10 km.h-1 (po odečtení tolerance měřícího zařízení +/- 3 km.h-1), když byla uvedenému vozidlu automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy naměřena rychlost jízdy 63 km.h-1.

Svým jednáním řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kdy v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) 4 zákona o silničním provozu.

Na základě shromážděných důkazů ve spisovém materiálu, a to:

- Postoupení přestupku k projednání – MP Litomyšl, č. j. DSA/0015242/2018 ze dne 22.7.2018, včetně fotodokumentace přestupku;

- Ověřovací list č. 8012-OL-70126-18, rychloměr typ SYDO Traffic Velocity, v.č. GEMVEL0053, s dobou platnosti ověření do 03. 04. 2019. Místo ověření: Litomyšl, ulice Moravská, dva jízdní pruhy směrem z centra;
- Schválení úseků pro měření rychlosti MP Litomyšl Policií ČR, č. j. KRPE-56326-1/ČJ-2018-170906 s platností do 29. 9. 2020;
- Výzva k uhrazení určené částky ze dne 23.7.2018;
- Karta vozidla reg. značky 2AJ7308;
- Usnesení o odložení věci ze dne 19.6.2019;

je doloženo a prokázáno, že obviněný, Pavel Beňo, IČO 40683575, Řipská 547, 130 00 Praha, jako provozovatel vozidla tov. značky OPEL ASTRA 1.6 CARAVAN, reg. značky 2AJ7308 v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem.

Při řešení výše uvedeného přestupku správní orgán vycházel ze spisového materiálu, kdy veškeré písemnosti, které jsou součástí tohoto spisového materiálu a neobsahují žádné rozpory, lze považovat za listinné důkazy podle ustanovení § 51 odst. 1, správní řád, kterými lze prokázat skutkový stav věci. Správní orgán veškeré listinné důkazy hodnotí jako nezakreslené a nezaujaté.

Správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněného došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin). V případě přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se nevyžaduje zavinění. Obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele stanovenou v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu a v návaznosti na porušení této povinnosti se tak dopustil přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

U přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla zapsaný v centrálním registru vozidel ke dni spáchání přestupku.

Při určení druhu správního trestu (pokuty) a jeho výměry správní orgán, v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, kterého se provozovatel vozidla dopustil. Závažnost přestupku je zákonem obecně vyjádřena v druhu správního trestu a v horní hranici výměry tohoto správního trestu. Přihlédnuto bylo i k významu zákonem chráněného zájmu, kdy následkem jednání provozovatele vozidla došlo k porušení zájmu chráněného zákonem, kterým je zejména bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Při stanovení výše sankce správní orgán v souladu s ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu použil rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, v daném případě tedy **1.500 - 2.500,- Kč**.

Správní orgán při stanovení výše sankce také přihlédl k osobě provozovatele vozidla, který nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, kdy objektem přestupku je bezpečnost silničního provozu, jako zájem chráněný zákonem. V jeho prospěch bylo přihlédnuto v souladu s § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky k tomu, že se doposud stejného přestupku, který by řešil zdejší správní orgán, nedopustil. Dále lze považovat za polehčující okolnost skutečnost, že se svým jednáním dopustil pouze jednoho přestupku a že tímto jednáním nebyl způsoben žádný následek. Okolnosti stanovené v ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán nehodnotil, neboť je v této projednávané věci nenalezl. Proto byla uložena sankce pokuty na spodní hranici zákonem stanoveného rozmezí, což lze charakterizovat jako preventivní upozornění pro provozovatele vozidla, aby příště více dbal na svou povinnost dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena uhrazením peněžité částky určené výzvou orgánu I. stupně, uložil správní orgán pokutu ve výši 1500,- Kč. Dle názoru správního orgánu je pokuta uložena v této výši dostačující a odpovídající spáchanému jednání.

Povinnost nahradit náklady řízení nelze dle § 150 odst. 4 správního řádu uložit, neboť vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

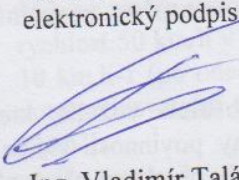
Poučení:

Dle § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat proti příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje, to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (u MěÚ Litomyšl, odboru dopravy). V případě, že po projednání bude vysloveno spáchaní přestupku, bude kromě sankce uložena i povinnost uhradit náklady řízení (dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhl. 520/2005 Sb. výše paušální částky nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. **Správní orgán upozorňuje, že u takto vyřešeného přestupku není provozovatel vozidla bodově postižen.**

Náležitosti podání vůči správnímu orgánu:

Dle § 37 odst.2 správního řádu z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a **podpis osoby, která je činí.**

Dle § 37 odst. 4 správního řádu podání je možno učinit podání písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu. Dle § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb. o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce lze k podepisování elektronickým podpisem použít pouze **uznávaný elektronický podpis**, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právně jedná vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti. Dle odst. 2 se uznávaným elektronickým podpisem se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.


Ing. Vladimír Talácko
oprávněná úřední osoba



Upozornění:

Marným uplynutím lhůty pro zaplacení pokuty přistoupí Městský úřad Litomyšl k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.

Rozdělovník :

1 x účast. řízení Pavel Beňo, Řipská 547, 130 00 Praha
1 x spis

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **146988839-239580-220317112347**, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup obsahuje viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **Hana Uličná**

Vystavil: **Město Litomyšl**
Pracoviště: **Město Litomyšl**
V **Litomyšli** dne **17.03.2022**



146988839-239580-220317112347